

Resumen de la memoria del proyecto.

Título : Modos de desacuerdo en bioética. El público y los expertos.

Investigador : Hugo Viciano Asensio

Institución de acogida : Instituto de Estudios Sociales Avanzados (IESA-CSIC)

Ideas clave: Juicios morales; percepción del desacuerdo moral; consecuencialismo; deontología; apertura a la evidencia; expertos; formación en bioética;

Resumen de la propuesta de investigación:

El objeto de este proyecto ha sido, en primer lugar, investigar a través de una encuesta con muestra representativa a nivel estatal cómo concibe la población española los desacuerdos en torno a un elenco de cuestiones bioéticas. En segundo lugar, el proyecto se ha propuesto revelar correlatos de tipo social y cognitivo para proponer un modelo de comprensión de las actitudes populares en torno al desacuerdo en este área. En tercer lugar, un cuestionario similar será administrado a una muestra de profesionales en el campo de la asistencia sanitaria y la Bioética con vistas a examinar aspectos en los que personas con formación en bioética tiendan a razonar de modo distinto a la población general. ¿Cuáles son las actitudes de una muestra representativa de la población española acerca de una serie de cuestiones controvertidas en la Bioética? ¿Cómo conciben grandes grupos de población el desacuerdo con otras personas que no piensan lo mismo en temas de Bioética?

Principales resultados de la investigación :

Tras haber llevado a cabo un estudio piloto, un estudio relativo a los factores en el razonamiento moral que disminuyen el sesgo en la evaluación de argumentos en una serie de temas controvertidos y, de modo principal, una encuesta con 800 entrevistas dentro del panel representativo online de la población española mantenido por la compañía IMOP, ¿qué podemos sacar en claro ?

Los resultados a explotar se clasifican en dos categorías :

- Por un lado las **estadísticas descriptivas** estimadas de la población española, relativas a sus actitudes y planteamientos respecto a lo moralmente aceptable o moralmente inaceptable de una serie de temas (suicidio médicamente asistido, aborto, eutanasia activa voluntaria, modificación genética de alimentos, experimentación con animales, derecho a no vacunar a los hijos frente a las recomendaciones médicas, edición genética terapéutica en humanos, etc.) Para las estadísticas descriptivas, véase la memoria final del proyecto o la publicación divulgativa en prensa que emane del proyecto.
- Por otro lado, relaciones empíricas entre constructos teóricos relativos al estilo de razonamiento moral, medidas a partir de la introducción de dichos constructos en los estudios y la encuesta. Por ejemplo, la relación entre lo que se ha denominado intuiciones objetivistas morales populares o intuiciones relativistas en torno a los desacuerdos y los estilos consecuencialista y deontológico de razonamiento moral.

Descripción de la encuesta con el panel online de IMOP.

811 entrevistas por cuestionario online a mayores de 18 años del panel online de IMOP. Llevada a cabo entre el 29 de octubre y el 15 de noviembre de 2018. Los datos se han sometido a un equilibraje, a partir de las siguientes matrices, Comunidad Autónoma (7 grupos); sexo x edad; tamaño de población (5 grupos).

Margen de error muestral del panel online IMOP: $\pm 3,5$ para $p=q=50\%$ y un nivel de significación del 95% para el conjunto de la muestra.

La encuesta incluía varios bloques de preguntas:

1. Actitudes de juicio moral ante permitir una serie de catorce temas. (Suicidio médicamente asistido; eutanasia activa voluntaria; gestación subrogada; movimiento antivacunas; edición genética terapéutica en humanos; mercado regulado de órganos; modificación genética de alimentos; uso de compuestos farmacéuticos para mejorar capacidades cognitivas; interrupción voluntaria del embarazo; uso de participantes que no pueden consentir en algunas investigaciones; asistencia sexual para personas discapacitadas; uso de animales en la investigación médica; extracción obligatoria de órganos para transplantes.)
2. Percepción del estatus de un desacuerdo moral ante cada una de esas cuestiones. Si dos personas están en desacuerdo sobre uno de estos temas, ¿pueden ambas partes tener razón o solo una puede tener razón?
3. Percepción del grado de apoyo en la población española para cada uno de los temas.
4. Actitudes consecuencialistas o anticonsecuencialistas frente a permitir por ley cada uno de los temas.
5. Serie de 14 dilemas donde se presentan temas anteriores pero se hace hincapié en conflictos entre principios morales o principios morales y consecuencias.
6. Escala de creencias en el pensamiento activo de actitud abierta (“Actively Open Minded Thinking” scale).
7. Preguntas demográficas que incluyen una pregunta sobre la importancia personal para uno de la autoascripción identitaria (“de izquierdas”, “de derechas”, “católico”, “cristiano pero no católico”, “musulmán”).

Algunas estadísticas descriptivas

- 1) ¿Qué actitudes declara la gente en torno a una serie de temas controvertidos en bioética?

Cuestión (“¿Cómo de bien o mal te parece que se permita...?”)	Más bien que mal	Más mal que bien		Percepción de ambivalencia moral (“ambas pueden tener razón”)	Percepción de objetividad moral (“solo una puede tener razón”)
Suicidio médicamente asistido	84%	16%		58%	39%
Eutanasia activa voluntaria	87%	13%		54%	44%
Gestación subrogada	64%	36%		65%	30%
Que los padres puedan no vacunar a hijos	16%	84%		35%	62%
Edición genética terapéutica	90%	10%		60%	37%
Mercado estatal de órganos	43%	57%		54%	40%
Organismos genéticamente modificados	36%	64%		64%	29%
Biomejora por medicamentos	68%	32%		73%	20%
Aborto	84%	16%		53%	44%
Investigación con pacientes que no pueden consentir	26%	74%		47%	45%
Uso de embriones	59%	41%		62%	28%
Asistencia sexual a discapacitados	82%	18%		63%	29%

Experimentación médica con animales	56%	44%		68%	28%
-------------------------------------	-----	-----	--	-----	-----

2) ¿Cómo se perciben estas posiciones en la población española ?

Cuestión	Apoyo declarado (media ponderada)	Apoyo percibido (media ponderada)
Suicidio médicamente asistido	84%	56%
Eutanasia activa voluntaria	87%	60%
Gestación subrogada	64%	52%
Que los padres puedan no vacunar a hijos	16%	27%
Edición genética terapéutica	90%	64%
Mercado estatal de órganos	43%	38%
Organismos genéticamente modificados	36%	43%
Biomejora por medicamentos	68%	57%
Aborto	84%	64%
Investigación con pacientes que no pueden consentir	26%	27%
Uso de embriones	59%	38%
Asistencia sexual a discapacitados	82%	51%
Experimentación médica con animales	56%	49%

Por una filosofía experimental de las intuiciones metaéticas populares y su relación con estilos de razonamiento moral.

¿Qué determina la percepción de falta de ambivalencia moral, lo que en lo que sigue denominaremos percepciones de objetivismo moral (cuando el participante responde “solo una puede tener razón”) frente al desacuerdo, en particular respecto a respuestas que aquí llamaremos relativistas o de ambivalencia moral (“ambas pueden tener razón”)? En base a los datos disponibles podemos afirmar que una pequeña manipulación incluida en la encuesta, por la que una mitad aleatorizada de participantes recibían primero la pregunta por la opinión del resto de la población española sobre los temas y otra mitad recibía primero la pregunta por su visión propia respecto al desacuerdo moral, tuvo un pequeño efecto estadísticamente significativo, test de Anova, $F(1, 809) = 7.24$, $p = .007$; partial eta squared=.009, Cohen’s $F=.09$): aquellos que recibieron primero la pregunta sobre qué opinan los demás tendían a dar menos respuestas objetivistas y más respuestas relativistas (“ambas pueden tener razón”). Un modelo de regresión lineal con controles demográficos donde la proporción de respuestas objetivistas es la variable dependiente sugiere que la intensidad del juicio moral (“¿Cómo de bien o mal te parece que se permita... ?”) y el autoascribirse en grado alto una de las identidades que incluimos en la sección de demográficas (“ser de izquierdas”, “ser de derechas”, “ser católico”, etc.) predicen un mayor objetivismo moral popular. Dentro de dicho modelo, una mayor puntuación en la escala de pensamiento activo de actitud abierta predice una mayor percepción de ambivalencia moral (“ambas pueden tener razón”).

El presente trabajo constata una asociación importante entre la percepción del objetivismo moral respecto a una cuestión (“solo una puede tener razón”) y actitudes expresadas menos consecuencialistas respecto a la ley. Al preguntar a los participantes que declaren qué opción describe mejor sus preferencias respecto a permitir por ley cada uno de los temas, aquellos que han dado una respuesta objetivista frente al

desacuerdo moral, tienen menos probabilidad de dar una respuesta basada en las consecuencias donde expresen que el tema en cuestión debería estar permitido por ley pero solo en los casos en los que las consecuencias sean más positivas que negativas al así hacerlo. Aquellos que han expresado su comprensión relativista del desacuerdo (“ambas pueden tener razón”) más veces, tienen mayores probabilidades de elegir la opción consecuencialista.

Al presentar variaciones sobre los distintos temas en forma de 14 dilemas donde entran en conflicto varios principios morales o bien un principio moral y las consecuencias, el patrón de respuesta observado es algo distinto. En primer lugar y de modo poco sorprendente, el introducir elementos de conflicto moral reduce de modo variable y a veces considerable las actitudes de apoyo ante los temas. En segundo lugar, el mejor predictor de una justificación consecuencialista es haber respondido “sí” a permitir regular una práctica propuesta. El principal predictor de una justificación deontológica es haber respondido “no” a permitir la práctica en cuestión. Una vez tenido en cuenta eso, distintas actitudes ante el desacuerdo predicen de modo distinto la justificación dada: aquellos que perciben algo como malo y objetivamente malo, tienden con mayor probabilidad a dar justificaciones deontológicas; aquellos que perciben algo como bueno pero perciben ambivalencia moral y dan la respuesta relativista, tienden con mayor probabilidad a dar justificaciones consecuencialistas.

Estudio sobre evaluación de argumentos

En un estudio llevado a cabo a través de un anuncio publicado en Facebook y por el que se reclutaron 380 participantes voluntarios se testó igualmente el efecto de las intuiciones en torno al desacuerdo y la aceptación de la escala de creencias en el pensamiento activo de actitud abierta (“Actively Open-Minded Thinking scale”). Se midió inicialmente igualmente percepción del desacuerdo moral, acuerdo moral o no con la idea de permitir las medidas, así como una medida de consecuencialismo. En una segunda parte del estudio se propusieron 12 intercambios argumentativos sobre cuestiones bioéticas entre dos partes, para los cuales el participante debía evaluar la calidad de la respuesta argumentativa final. Especialistas en filosofía y ética evaluaron independientemente la calidad de dichas respuestas argumentativas. En lo que constituye una replicación conceptual del estudio de Keith Stanovich y Richard West de 1997, “Reasoning Independently of Prior Belief and Individual Differences in Actively Open-Minded Thinking” se observó el efecto del sesgo de parcialidad (*myside bias*), por el que los participantes evalúan con mayores puntuaciones aquellos argumentos cuyas conclusiones coinciden con lo que apoyan. La calidad del argumento (juzgada de modo independiente por especialistas en filosofía y ética) también predice naturalmente la evaluación dada por el participante. No obstante, una mayor puntuación en la escala de apertura a la evidencia (pensamiento activo de actitud abierta) predice puntuaciones más altas a los argumentos cuyas conclusiones no se comparten. Igualmente, la intuición metaética relativista popular (“ambas pueden tener razón”) predice una evaluación más alta de la calidad de los argumentos con los que el participante no comparte las conclusiones.

Limitaciones

A 1 de diciembre de 2018, los resultados aquí presentados no han sido aún aceptados en proceso de revisión por pares. Para citar resultados y las tallas del tamaño e intervalos de confianza de los efectos, se recomienda referirse a la publicación académica final que salga de este proyecto o contactar previamente con el investigador (hugo.viciana@normalesup.org).

Conclusiones

Estudiar las percepciones del desacuerdo moral puede resultar muy fructífero. Permite mostrarnos el grado en que se da una percepción bastante generalizada de ambivalencia moral ante una mayoría de temas como los aquí explorados, así como el modo en que la intuición moral objetivista (“solo una puede tener razón”) de algunos temas está asociada a la autoascripción identitaria (“ser de izquierdas”, “ser católico”). También se pone de relieve la existencia en algunos casos de una distancia importante entre la percepción del apoyo que tienen ciertos temas en la población y el apoyo real del que gozan (como en el caso de la eutanasia, donde la percepción del apoyo es menor que el apoyo real; o en el caso del movimiento antivacunas, donde la percepción es mayor que el apoyo real). El presente trabajo espera igualmente hacer avanzar la comprensión de las circunstancias que hacen que las personas adopten una actitud no consecuencialista ante gran número de temas.